



**Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20 апреля 2023 г. N  
Ф04-1527/23 по делу N A03-12358/2022**

город Тюмень  
20 апреля 2023 г.

Дело N A03-12358/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 18 апреля 2023 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 20 апреля 2023 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:  
председательствующего Крюковой Л.А.,  
судей Мальцева С.Д.,  
Сергеевой Т.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества "Россети Сибирь" на решение от 26.10.2022 Арбитражного суда Алтайского края (судья Ланда О.В.) и постановление от 12.01.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Назаров А.В., Ходырева Л.Е., Чикашова О.Н.) по делу N A03-12358/2022 по иску акционерного общества "Сетевая компания Алтайкрайэнерго" (656002, Алтайский край, город Барнаул, улица Воровского, дом 163, ОГРН 1102224005718, ИНН 2224143922) к публичному акционерному обществу "Россети Сибирь" (660021, Красноярский край, город Красноярск, улица Богграда, дом 144а, ОГРН 1052460054327, ИНН 2460069527) об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора.

Суд установил:

акционерное общество "Сетевая компания Алтайкрайэнерго" (далее - компания, истец) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к публичному акционерному обществу "Россети Сибирь" (далее - общество, ответчик) об урегулировании разногласий, возникших при заключении договора об осуществлении технологического присоединения N 20.2200.1560.22 (далее - договор), в части пункта 8.

Решением от 26.10.2022 Арбитражного суда Алтайского края, оставленным без изменения постановлением от 12.01.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда, урегулированы разногласия, возникшие между компанией и обществом при заключении договора, из пункта 8 договора исключены абзацы четыре и пять, обязывающие заявителя принять участие в осмотре (обследовании) присоединяемых энергопринимающих устройств должностным лицом органа федерального государственного энергетического надзора и получить разрешение указанного органа на допуск в эксплуатацию присоединяемых объектов.

Не согласившись с решением суда первой инстанции и постановлением апелляционного суда, общество обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска.

В обоснование кассационной жалобы заявитель указывает, что при заключении договора ответчиком применена его типовая форма, которая не подлежит корректировке; абзацы четыре и пять пункта 8 договора носят для компании рекомендательный характер; в адрес истца неоднократно направлялись письма, в которых общество разъясняло последнему, что исполнение обязанностей, предусмотренных спорными абзацами, от компании не требуется; правовые основания для исключения спорных положений из условий типового договора истцом не приведены.

Учитывая надлежащее извещение сторон о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба рассматривается в отсутствие их представителей в порядке,



предусмотренном частью 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В приобщенном судом округа к материалам дела отзыве компания возражает против доводов кассационной жалобы, просит судебные акты оставить без изменения.

Проверив законность обжалованных судебных актов по правилам статей 284, 286 АПК РФ, суд округа пришел к следующим выводам.

Судами установлено и из материалов дела следует, что компания обратилась к обществу с заявкой от 15.02.2022 N СК/354-исх на технологическое присоединение к электрическим сетям объектов электросетевого хозяйства (ВЛ-10 кВ) в связи с увеличением на 150 кВт максимальной мощности ранее присоединенных энергопринимающих устройств мощностью 100 кВт с целью технологического присоединения к электрическим сетям истца базы личного подсобного хозяйства, расположенной по адресу: Алтайский край, Первомайский район, село Бобровка, улица Маяковского, дом 56.

Общество, рассмотрев заявку компании, направило в ее адрес проект договора, в ходе подписания которого у сторон возникли разногласия по его условиям, часть из которых согласована в досудебном порядке.

Неурегулированными остались разногласия относительно абзацев четыре и пять пункта 8 договора, что послужило основанием для обращения компании в арбитражный суд.

Рассмотрев спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьями 421, 432, 445, 446 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьей 26 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон об электроэнергетике), пунктами 1, 2, 6, 7, 12, 16, 19, приложением N 11 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 (далее - Правила N 861), исходили из отсутствия оснований для включения спорных условий в договор, поскольку исходя из особенностей технологического присоединения объектов компании от последней не требовалось получение разрешения уполномоченного органа федерального государственного энергетического надзора на допуск в эксплуатацию присоединяемых объектов, в связи с чем урегулировали спор на условиях истца.

Рассмотрев кассационную жалобу в пределах ее доводов (определение Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2016 N 302-ЭС15-17338), суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных актов.

Технологическое присоединение энергопринимающих устройств к электрическим сетям представляет собой комплекс мероприятий и осуществляется на основании возмездного договора, заключаемого сетевой организацией с обратившимся к ней лицом (заявителем). По условиям этого договора сетевая организация обязана реализовать мероприятия, необходимые для осуществления такого технологического присоединения, а заявитель обязан помимо прочего внести плату за технологическое присоединение (пункт 4 статьи 23.1, пункт 2 статьи 23.2, пункт 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике, подпункт "е" пункта 16, пункты 16(2), 16(4), 17, 18 Правил N 861).

Договор об осуществлении технологического присоединения в силу абзаца третьего пункта 1 статьи 26 Закона об электроэнергетике является публичным. В соответствии с пунктом 4 статьи 426 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации может издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров.

Пунктом 4 статьи 421 ГК РФ предусмотрено, что условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).



Согласно пункту 1 статьи 446 ГК РФ в случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании статьи 445 настоящего Кодекса либо по соглашению сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда.

Правила N 861 определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям.

В частности, в пункте 7 Правил N 861 регламентирована процедура присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации, которая включает в себя следующие этапы: а) подача заявки юридическим или физическим лицом, которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение; б) заключение договора; в) выполнение сторонами договора мероприятий по технологическому присоединению, предусмотренных договором; г) получение разрешения органа федерального государственного энергетического надзора на допуск в эксплуатацию энергопринимающих установок потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, объектов электросетевого хозяйства, объектов теплоснабжения и теплопотребляющих установок; д) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям и фактического приема (подачи) напряжения и мощности.

При этом, в подпункте "г" пункта 7 Правил N 861 для общего правила о необходимости получения разрешения органа федерального государственного энергетического надзора на допуск в эксплуатацию энергопринимающих установок предусмотрены исключения в отношении определенных категорий заявителей, в частности, для физических и юридических лиц, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет свыше 150 кВт и менее 670 кВт, технологическое присоединение которых осуществляется по третьей категории надежности (по одному источнику электроснабжения) к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно.

Исследовав представленные сторонами редакции пункта 8 договора, установив, что максимальная мощность энергопринимающих устройств общества составляет менее 670 кВт и технологическое присоединение которых осуществляется по третьей категории надежности по одному источнику электроснабжения, констатируя в связи с этим отсутствие у истца обязанности по получению разрешения органа федерального государственного энергетического надзора на допуск в эксплуатацию его энергопринимающих установок, суды во избежание двоякого толкования и неясностей в условиях договора мотивированно исключили из условий пункта 8 договора спорные абзацы, возлагающие на заявителя обязанность принять участие в осмотре (обследовании) присоединяемых энергопринимающих устройств должностным лицом органа федерального государственного энергетического надзора и получить соответствующее разрешение указанного органа на допуск в эксплуатацию присоединяемых объектов.

Оснований не согласиться с такими выводами судов первой и апелляционной инстанций у суда округа не имеется.

В абзаце десятом пункта 15 Правил N 861 установлена обязанность сетевой организации оформить договор в соответствии с типовым договором и направить его заявителю - юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю.

С учетом неоднократно выраженной Конституционным Судом Российской Федерации позиции суды при рассмотрении дел обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное приводило бы к тому, что право на судебную защиту, закрепленное



статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, оказывалось бы существенно ущемленным.

В определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2022 N 301-ЭС22-6261 отражен правовой подход, согласно которому при урегулировании разногласий сторон по договору суд обязан оценивать условия договора с точки зрения их разумности и справедливости, принципа соблюдения баланса законных интересов участников данных правоотношений.

В соответствии с частью 1 статьи 8 АПК РФ арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Поскольку положения абзаца второго пункта 19 Правил N 861 запрещают навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные указанными Правилами, редакция условий публичного договора должна учитывать не только положения типового договора, но и установленную в пункте 5 статьи 10 ГК РФ презумпцию разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, исключать возможность их различного толкования, дальнейшие споры и разногласия сторон при его исполнении.

Указанные принципы при рассмотрении дела об урегулировании разногласий при заключении договора судами учтены, принятая ими редакция спорного пункта договора основана на установленных фактических обстоятельствах дела и представленных доказательствах, а правовая аргументация соответствует применимым к спорным отношениям нормам права.

Нарушений норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для отмены обжалуемых судебных актов в порядке статьи 288 АПК РФ, окружным судом не установлено.

С учетом изложенного оснований для отмены состоявшихся судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам не имеется, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

В силу положений статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение от 26.10.2022 Арбитражного суда Алтайского края и постановление от 12.01.2023 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N A03-12358/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Л.А. Крюкова

Судьи

С.Д. Мальцев  
Т.А. Сергеева