

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 марта 2023 г. N
Ф05-34949/21 по делу N А40-15775/2019**

г. Москва
03 марта 2023 г.

Дело N А40-15775/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 22 февраля 2023 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 03 марта 2023 года.

Арбитражный суд Московского округа в составе:
Председательствующего судьи: Гречишкина А.А.
судей: Анциферовой О.В., Матюшенковой Ю.Л.
при участии в заседании:

от заявителя: Песковская О.Г. по доверенности от 30.12.2022, Гоман Е.С. по доверенности от 17.02.2023,

от заинтересованных лиц: Молашхия Г.К. по доверенности от 24.01.2023, Борисов Н.С., по доверенности от 10.02.2023

от третьего лица: Ермаков Н.А. по доверенности от 24.10.2022

рассмотрев 22 февраля 2023 года в судебном заседании кассационную жалобу Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам N 4

на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2022,

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2022

по заявлению публичного акционерного общества "Россети Северо-Запад"

к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам N 4, Федеральной налоговой службе

третье лицо: Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по Крупнейшим налогоплательщикам N 6

о признании недействительным решения,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада" (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам N 4 (далее - Инспекция, налоговый орган) и Федеральной налоговой службе (далее - ФНС России) о признании недействительным решения от 04.06.2018 N 03-1-29/1/11 в части доначисления недоимки по налогу на имущество организаций в сумме 48 270 531 руб., пени в размере 9 429 268,77 руб. и штрафа в размере 8 478 306 руб., недоимки по налогу на прибыль организаций в сумме 880 602 руб. (п. 2.4.1 мотивировочной части), соответствующих сумм пени и штрафа, в части неучета при расчете налоговой базы по налогу на прибыль организаций проверяемого периода сумм доначисленного налога на имущество организаций, неопределении реальных налоговых обязанностей по налогу на прибыль организаций с учетом сумм доначисленного налога на имущество организаций (48 270 531 руб. x 20%) и соответствующих сумм штрафа и пени, а также решения от 26.10.2018 N СА-4-9/20975@ в той части, в которой оно признает обоснованным и правомерным решение нижестоящего налогового органа от 04.06.2018 N 03-1-29/1/11 (с учетом уточнения требований от 01.12.2020).

В качестве третьего лица в деле участвует Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам N 6.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2021 заявленные требования удовлетворены частично, признано недействительным решение Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам N 4 от 04.06.2018 N 03-1-29/1/11 в части доначисления налога на прибыль организаций в сумме 880 602 руб., налога на имущество организаций в сумме 7 315 руб., соответствующих сумм пени и штрафа, а также неучета при определении реальных налоговых обязанностей заявителя по налогу на прибыль организаций за проверяемые периоды доначисленного налога на имущество организаций в сумме 48 263 216 руб. в качестве прочих расходов, уменьшающих налогооблагаемую базу по налогу на прибыль организаций. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2021 решение суда первой инстанции отменено в части признания недействительным решения Межрегиональной инспекции ФНС по крупнейшим налогоплательщикам N 4 от 04.06.2018 N 03-1-29/1/11 в части доначисления налога на имущество организаций в сумме 7 315 руб., соответствующих сумм пени и штрафа. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.04.2022 вышеуказанные судебные акты отменены в части доначисления сумм налога на имущество организаций, соответствующих сумм пени и штрафа. В данной части дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении спора, решением Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2022 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с выводами судов, инспекция обратилась в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты судов первой и апелляционной инстанции, ссылаясь на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств по делу, неправильное применение судом норм права.

От общества и третьего лица поступили отзывы на кассационную жалобу, которые судом приобщены в материалы дела.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители лиц участвующих в деле поддержали приведенные в жалобе и представленных в материалы дела отзывах доводы, даны пояснения.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения относительно них, проверив в порядке статьи 286 АПК РФ правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, кассационная инстанция полагает, что отсутствуют основания для отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Инспекцией проведена выездная налоговая проверка общества по вопросам правильности исчисления и уплаты всех налогов и сборов за период с 01.01.2013 по 31.12.2015.

По результатам проверки Инспекцией составлен акт выездной налоговой проверки и с учетом представленных на него возражений принято оспариваемое решение. Инспекция в ходе проверки пришла к выводу о том, что общество в нарушение п. 1 ст. 252, ст. 266 НК РФ необоснованно включило в состав резерва по сомнительным долгам, сформированного в 2015 году, сумму дебиторской задолженности 4 403 011 руб., по которой истек срок исковой давности в предыдущих налоговых периодах, что привело к занижению налоговой базы по налогу на прибыль за 2015 год в сумме 4 403 011 руб. и неуплате налога на прибыль организаций за 2015 год в размере 880 602 руб.



Оспариваемым решением были определены следующие (основные) группы основных средств, по которым общество не исчислило и не уплатило налог на имущество по основаниям, установленным пп. 8 п. 4 ст. 374 НК РФ (2013-2014 гг.) и п. 25 ст. 381 НК РФ (2015 г.): воздушные и кабельные линии электропередачи: ВЛ, ВКЛ, ВЛЗ, В ЛИ, КВЛ, КЛ, ЛЭП, вывод кабельный, сборка кабельная, кабельный заход-выход, отпайка ВЛ; трансформаторные подстанции, распределительные устройства, в том числе различного вида: КП, РП, КТО, БКТП, БКТПБ, КРУМ, КРУН, КРУ, ОРУ, ЗРУ, ОПУ и НКУ, ТО, СТО, ЗТП, МТП; объекты связи: кабельные каналы ПС, волоконно-оптические линии связи ВОЛС, системы АСДУ, системы охранно-пожарные, сигнализация противопожарная, системы охранного освещения, средства охраны, АИИСКУЭ, сеть локальная, общепод станционный пункт управления (ОПУ) с оборудованием; строения: дорога внутриплощадочная ПС, дороги и площадки ПС, проезды и площадки ПС, переезд через ВЛ-110 кВ, проезд через МР ВЛ, переезд через газопровод по трассе ВЛ, ограждение СУ, ограждение ПС, ограждение металлическое ПС, здание КПП, здание ЗРУ, склад ремонтной базы, канализация.

При новом рассмотрении спора, суды первой и апелляционной инстанций, пришли к выводу о том, что принятые обществом к учету объекты электросетевого хозяйства являются движимым имуществом, в связи с чем налогоплательщик правомерно применял подпункт 8 пункта 4 статьи 374 и пользовался льготой по пункту 25 статьи 381 Налогового кодекса в проверяемый период.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, в том числе акты осмотра объектов электросетевого хозяйства кадастровым инженером филиала АО "Ростехинвентаризация - Федеральное БТИ" на предмет капитальности/некапитальности соответствующих объектов, заключения экспертов, представленные налогоплательщиком, суды установили, что спорные объекты не участвуют в гражданском обороте как единый объект, либо как неотделимая часть всего остального имущества налогоплательщика, спорные объекты не имеют между собой неразрывной физической и технологической связи и способны к самостоятельному функционированию, соответствуют требованиям п. 4 ПБУ 6/01, в связи с чем пришли к выводам, что доначисление налога на имущество в связи с исключением в проверяемых периодах из налоговой базы спорных объектов налогоплательщика, охарактеризованных налоговым органом как недвижимое имущество, необоснованно, не соответствует нормам действующего законодательства о налогах и сборах и фактическим обстоятельствам дела.

Выводы судов мотивированы анализом положений Налогового кодекса Российской Федерации, Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике", Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ "О связи", Правил устройства электроустановок, утвержденными Приказом Министерства энергетики от 20.05.2003 N 187, Правил технической эксплуатации электрических станций и сетей, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 19.06.2006, ГОСТ 21027-75 "Системы энергетические. Термины и определения", ГОСТ 19431-84 "Энергетика и электрификация. Термины и определения", ГОСТ 24291-90 "Электрическая часть электростанции и электрической сети. Термины и определения".

Приведенные в жалобе доводы, по сути, сводятся к повторению позиции налогового органа о наличии у спорных объектов признаков недвижимого имущества. Данные доводы не свидетельствуют о нарушении судами норм материального и процессуального права, а фактически указывают на несогласие с выводами судов, основанными на исследовании имеющихся в деле доказательств, которым судами дана надлежащая правовая оценка, и направлены на переоценку исследованных судами доказательств и установленных обстоятельств, что в силу положений статьи 286 АПК РФ не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Учитывая, что дело рассмотрено судами полно и всесторонне, выводы судов основаны на имеющихся в материалах дела доказательствах и соответствуют фактическим обстоятельствам дела, неправильного применения норм материального права и положений действующего процессуального законодательства не допущено, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 АПК РФ основаниями для безусловной отмены судебного акта, не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд:

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 15.08.2022 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2022 по делу N А40-15775/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

А.А. Гречишкин

Судьи

О.В. Анциферова
Ю.Л. Матюшенкова

Хотите узнать актуальную информацию о техприсоединении или пройти обучение? Предлагаем Вам посетить [сайт облачной платформы «Техприспро»](#) и выбрать для себя понравившийся курс по техприсоединению:

Специальные курсы:



Как управлять нестандартными ситуациями в техприсоединении?

🕒 1 месяц

Перейти



Техприсоединение на территории СНТ

🕒 1 месяц

Перейти



Нормативное регулирование техприсоединения

🕒 1 месяц

Перейти



Однократное техприсоединение

🕒 1 месяц

Перейти