



Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 7 декабря 2023 г. N 305-ЭС23-18030 по делу N А41-85070/2022

Резолютивная часть определения объявлена 4 декабря 2023 г.
Полный текст определения изготовлен 7 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,
судей Капкаева Д.В., Разумова И.В., -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу садоводческого потребительского кооператива "Простор" на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2023 по делу N А41-85070/2022 Арбитражного суда Московской области.

В заседании приняли участие представители:

садоводческого потребительского кооператива "Простор" - председатель Жабенко В.П. (по паспорту);

акционерного общества "Московская областная энергосетевая компания" - Мальцев Г.С. (по доверенности от 24.03.2023 N 90-2023), Цицинова Т.А. (по доверенности от 29.11.2023 N 508-2023), Шмаков М.А. (по доверенности от 21.08.2023 N 362-2023).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шилохвоста О.Ю., а также объяснения представителей истца и ответчика, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество "Московская областная энергосетевая компания" (далее - компания) обратилось в арбитражный суд с иском к садоводческому потребительскому кооперативу "Простор" (далее - кооператив) о возложении обязанности согласовать технологическое присоединение энергопринимающих устройств и об обязанности не чинить препятствий и обеспечить доступ персонала компании в электроустановки кооператива для осуществления опосредованного технологического присоединения энергопринимающих устройств Бутаева Бутая Гасановича через сети кооператива в соответствии с договором об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен Бутаев Бутай Гасанович.

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.12.2022 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2023, решение отменено, иск удовлетворен.

Кооператив 09.08.2023 обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление от 23.03.2023 и постановление от 20.06.2023 отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, повлиявшие на исход дела.

В кассационной жалобе кооператив, ссылаясь на ведение третьим лицом на территории кооператива предпринимательской деятельности, настаивает на неприменимости к этому лицу пункта 14 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства,



принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 (далее - Правила технологического присоединения), допускающего увеличение мощности принадлежащих физическим лицам энергопринимающих устройств до 15 кВт включительно только при использовании этих устройств для бытовых нужд. Кроме того, ответчик настаивает на надуманности представленного в обоснование иска расчета мощности, поскольку замеры фактических величин истцом не проводились, а из-за увеличения в течение последних десяти лет мощности более 40 членам кооператива, проект энергоснабжения которого первоначально был рассчитан исходя из 10 кВт мощности на каждый садовый участок, у ответчика отсутствует возможность для увеличения мощности по заявке Бутаева Б.Г. без ухудшения условий энергоснабжения других членов кооператива.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 07.11.2023 (судья Шиловост О.Ю.) кассационная жалоба кооператива с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель кооператива в судебном заседании подтвердил доводы кассационной жалобы и просил обжалуемые судебные акты отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции об отказе в иске.

Компания в отзыве на кассационную жалобу и его представители в судебном заседании возражали против доводов кассационной жалобы, обжалуемые судебные акты просили оставить без изменения как законные и обоснованные.

Бутаев Бутай Гасанович, надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы кооператива, явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не препятствует рассмотрению кассационной жалобы кооператива.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и в выступлениях представителей кооператива и компании, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение от 20.12.2022, постановление от 23.03.2023 и постановление от 20.06.2023 подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, гражданину Бутаеву Б.Г. принадлежит жилой дом на земельном участке (далее - жилой дом), расположенном в границах территории кооператива.

Между компанией (сетевая организация) и Бутаевым Б.Г. (заявитель) 14.04.2022 заключен договор N 2206206/ЩЛ об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям на увеличение мощности с 10 кВт до 15 кВт (при уровне напряжения 0,4 кВ) в отношении энергопринимающих устройств жилого дома, которые ранее были технологически присоединены к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации через электрические сети кооператива. Компания выдала заявителю технические условия для присоединения к электрическим сетям сетевой организации, в соответствии с которыми точкой присоединения ВРУ жилого дома заявителя являются отходящие контакты узла учета, устанавливаемого на опоре N 2 ВЛИ-0,4 кВ от КТП-311, а основным источником питания - ПС-705 "Жегалово", РУ-10 кВ, ЛЭП-10 кВ, фидер 83, РП-13 ПР, ЛЭП-10 кВ, КТП-311.

Компания 22.04.2022 обратилась к кооперативу с запросом на согласование увеличения мощности энергопринимающих устройств жилого дома Бутаева Б.Г. до 15 кВт, неполучение ответа на который послужило основанием для обращения компании в арбитражный суд с настоящим иском.

Из представленного ответчиком письменного отзыва следует, что кооператив



возражает против иска, поскольку Бутаев Б.Г. на территории кооператива, выделенной для ведения гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд, осуществляет предпринимательскую деятельность (сдает жилой дом в посуточную аренду с предоставлением услуг по организации банкетов и праздников), что, как полагает кооператив лишает третье лицо права на выделение дополнительной мощности.

Отказывая в иске, суд первой инстанции руководствовался статьями 8, 11, 10, 12, 309, 310, 539, 540, 541, 544, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), Федеральным законом от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон об электроэнергетике), Правилами технологического присоединения, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 N 442, Правилами технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденными приказом Минэнерго России от 13.01.2003 N 6, и, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные по делу доказательства, в т.ч. представленный истцом расчет нагрузок кооператива, пришел к выводу о недоказанности наличия у ответчика технической возможности электроснабжения третьего лица на заявленных условиях при сохранении прежних условий электроснабжения (установленной категории надежности электроснабжения и качества электроэнергии) потребителей, энергопринимающие установки которых на момент подачи настоящей заявки уже были опосредовано присоединены к электрическим сетям сетевой организации через объекты электросетевого хозяйства ответчика. При этом суд указал, что представленный истцом расчет по существу свидетельствует о перераспределении мощности, ранее выделенной ответчику, при отсутствии воли последнего на такое перераспределение.

Отменяя решение от 20.12.2022 и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался статьями 12, 539 ГК РФ, Законом об электроэнергетике, пунктами 2(2), 3, 8(5), 14, 25, 28, 30 Правил технологического присоединения и пришел к выводу о том, что независимо от наличия или отсутствия технической возможности на дату обращения физического лица в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно, сетевая организация обязана выполнить в отношении этого лица мероприятия по технологическому присоединению и урегулировать с иными лицами отношения, возникающие при осуществлении технологического присоединения, тогда как садоводческое, огородническое или дачное некоммерческое объединение не вправе препятствовать сетевой организации в осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения. При этом суд округа отклонил довод ответчика о недостоверности представленного истцом расчета, указав, что ввиду необеспечения ответчиком доступа сотрудников истца в кооператив, истец для определения величины нагрузок использовал расчетный способ относительно характеристик эксплуатируемого кооперативом энергосетевого хозяйства.

Между тем, судебная коллегия полагает, что судами нижестоящих инстанций не учтено следующее.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 13 марта 2015 г. N 219 действие Правил технологического присоединения было распространено на случаи присоединения к сетям сетевых организаций впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных энергопринимающих устройств (далее - ЭПУ) и объектов электроэнергетики (далее - ОЭЭ), принадлежащих садоводческому, огородническому или дачному некоммерческому объединению (далее - СНТ) либо его членам, а также гражданам,

ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории СНТ, и иным лицам, расположенным на территории СНТ, в целях увеличения максимальной мощности указанных ЭПУ.

Пунктом 8(5) Правил технологического присоединения (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 13.03.2015 N 219) право подачи заявки непосредственно в сетевую организацию было предоставлено только в случае технологического присоединения ЭПУ, принадлежащих гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории СНТ, и иным лицам, расположенным на территории СНТ, тогда как в случае технологического присоединения ЭПУ, принадлежащих членам СНТ, заявка на технологическое присоединение должна была подаваться в сетевую организацию соответствующим СНТ либо его представителем. При этом технологическое присоединение ЭПУ, принадлежащих гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории СНТ, и иным лицам, расположенным на территории СНТ, могло осуществляться к сетям сетевой организации либо непосредственно, либо с использованием объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования СНТ, а указанные граждане должны были в последнем случае заключить с соответствующим СНТ договор использования объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования в соответствии с правилами, предусмотренными Федеральным законом "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан".

В то же время, устанавливалось, что СНТ не вправе препятствовать сетевой организации в осуществлении технологического присоединения ЭПУ, принадлежащих гражданам, ведущим садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории СНТ, и иным лицам, расположенным на его территории.

Постановлением Правительств Российской Федерации от 10.11.2017 N 1351 требование о заключении гражданами, ведущими садоводство, огородничество или дачное хозяйство в индивидуальном порядке на территории СНТ, и иными лицами, расположенным на его территории, договоров использования инфраструктуры и другого имущества общего пользования СНТ было исключено из пункта 8(5) Правил технологического присоединения, а запрет СНТ препятствовать осуществлению технологического присоединения ЭПУ указанных граждан и лиц был дополнен указанием на недопустимость требования за это платы.

В соответствии с пунктом 8(5) Правил технологического присоединения (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 21.12.2018 N 1622) правом подачи в сетевую организацию заявки на технологическое присоединение ЭПУ, принадлежащих как членам СНТ, так и гражданам, осуществляющим ведение садоводства или огородничества на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, и иным правообладателям объектов недвижимости, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, было надлено исключительно СНТ с установлением для него запрета на отказ от подачи в сетевую организацию заявки на технологическое присоединение ЭПУ, принадлежащих указанным лицам. И только в случае ведения садоводства или огородничества гражданами на садовых или огородных земельных участках без создания СНТ, заявка на технологическое присоединение ЭПУ, принадлежащих этим гражданам, могла подаваться ими непосредственно в сетевую организацию в соответствии с предусмотренным Правилами технологического присоединения общим порядком с учетом особенностей, установленных в зависимости от мощности присоединяемых устройств.

При этом указанная редакция пункта 8(5) Правил по-прежнему допускала возможность технологического присоединения ЭПУ, принадлежащих гражданам,



осуществляющим ведение садоводства или огородничества на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, и иным правообладателям объектов недвижимости, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, как к сетям сетевой организации непосредственно так и с использованием имущества общего пользования СНТ, и запрещала СНТ препятствовать сетевой организации в осуществлении технологического присоединения ЭПУ таких граждан и требовать за это плату.

На момент заключения компанией с третьим лицом договора N 2206206/ЩЛ об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям на увеличение мощности с 10 кВт до 15 кВт (при уровне напряжения 0,4 кВ) в отношении ЭПУ жилого дома, которые ранее были технологически присоединены к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации через электрические сети кооператива, пункт 8(5) Правил технологического присоединения действовал в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 09.10.2021 N 1711.

В соответствии с этой редакцией в случае технологического присоединения ЭПУ, принадлежащих гражданам, осуществляющим ведение садоводства или огородничества на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, или иным правообладателям объектов недвижимости, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, заявка на технологическое присоединение подается в сетевую организацию в соответствии с предусмотренным Правилами технологического присоединения общим порядком с учетом особенностей, установленных в зависимости от мощности присоединяемых устройств. При этом СНТ не вправе препятствовать сетевой организации в осуществлении технологического присоединения таких энергопринимающих устройств и требовать за это плату.

Из изложенного следует, что порядок осуществления технологического присоединения ЭПУ принадлежащих гражданам, ведущим садоводство или огородничество на земельных участках, расположенных в границах территории СНТ, в течение последних восьми лет неоднократно менялся с последовательным ограничением участия в указанных отношениях СНТ, владеющих ОЭЭ, с использованием которых осуществляется присоединение ЭПУ названных граждан к сетям сетевых организаций, заключивших соответствующие договоры об осуществлении технологического присоединения.

При этом на СНТ, как иных владельцев объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации ЭПУ потребителя, распространялся запрет на препятствование перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требование за это оплату, установленный пунктом 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. N 861.

В то же время, на отношения между гражданами, владеющими ЭПУ на земельных участках, расположенных в границах территории СНТ, и сетевыми организациями, возникающими в связи с подачей этим гражданами заявок на технологическое присоединение в целях увеличения максимальной мощности, не распространяются предусмотренные разделом IV Правил технологического присоединения особенности опосредованного технологического присоединения ЭПУ потребителей к сетям сетевой организации через ЭПУ иного владельца, ранее технологически присоединенных в надлежащем порядке к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации.

В соответствии с пунктом 8(5) Правил технологического присоединения увеличение максимальной мощности ЭПУ указанных граждан осуществляется сетевой организацией по инициативе этих граждан в соответствии с общим порядком, то есть с обеспечением



технической возможности технологического присоединения и с выдачей новых технических условий, тогда как инициатором опосредованного присоединения в соответствии с пунктом 40(4) названных Правил является владелец ранее присоединенных к сетям сетевой организации ЭПУ, который вправе присоединить к принадлежащим ему объектам ЭПУ других потребителей только с согласия сетевой организации и при условии соблюдения выданных ранее технических условий. Такой порядок предполагает перераспределение владельцем ранее присоединенных ЭПУ максимальной мощности принадлежащих ему ЭПУ в пользу ЭПУ иного лица (пункт 40(5) Правил). В свою очередь, Правила технологического присоединения в части, регулирующей порядок увеличения максимальной мощности ЭПУ гражданами, ведущими садоводство и огородничество на земельных участках, расположенных в границах территории СНТ, никогда не наделяли СНТ правом давать сетевой организации согласие на такое увеличение, а сетевую организацию, соответственно, никогда не уполномочивали согласовывать с СНТ увеличение мощности ЭПУ названных граждан.

Таким образом, обращаясь с настоящим иском, компания не имела оснований истребовать согласие кооператива на увеличение мощности ЭПУ Бутаева Б.Г., а кооператив, в свою очередь, в возражение против иска не имел оснований ссылаться на недостаточность ранее выделенной ему мощности, поскольку заключенный истцом с третьим лицом договор и выданные на его основании технические условия как раз и предполагали дополнительное выделение компанией 5 кВт мощности для ЭПУ Бутаева Б.Г.

Критерии наличия технической возможности технологического присоединения закреплены в пункте 28 раздела III Правил технологического присоединения, причем при несоблюдении любого из указанных критериев считается, что техническая возможность технологического присоединения отсутствует (пункт 29). При этом положения раздела III Правил в силу прямого указания пункта 33(1) не применяются к гражданам, обращающимся в сетевую организацию с заявкой на присоединения ЭПУ, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенных в данной точке присоединения ЭПУ), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, в случае осуществления технологического присоединения к электрическим сетям классом напряжения до 20 кВ включительно. Указанное положение предопределено общей нормой об обязанности сетевой организации заключить с указанными гражданами договор об осуществлении технологического присоединения к ее электрическим сетям независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (пункт 3 Правил).

Таким образом, в силу пункта 33(1) Правил технологического присоединения у суда первой инстанции отсутствовали основания для проверки наличия технической возможности технологического присоединения ЭПУ Бутаева Б.Г., заключившего с сетевой организацией договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям на увеличение мощности с 10 кВт до 15 кВт (при уровне напряжения 0,4 кВ) в отношении ЭПУ жилого дома, которые ранее были технологически присоединены к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации через электрические сети кооператива.

В то же время, Судебная коллегия считает, что, несмотря на отсутствие в пунктах 8(5), 17, 25(2) Правил технологического присоединения указания на право СНТ, через сети которого к сетям сетевой организации присоединены ЭПУ граждан, ведущих садоводство и огородничество на земельных участках, расположенных в границах территории СНТ и



обращающихся с заявками на увеличение максимальной мощности до 15 кВт, возражать против выделения сетевой организацией дополнительной мощности таким гражданам, интерес СНТ в сохранении условий электроснабжения (установленной категории надежности электроснабжения и сохранения качества электроэнергии) для потребителей - членов СНТ, ЭПУ которых на момент подачи заявки об увеличении максимальной мощности присоединены к электрическим сетям сетевой организации, а также в неухудшении условий работы объектов, ранее присоединенных к объектам электросетевого хозяйства СНТ, является правомерным. Поэтому такие СНТ не лишены возможности обратиться к соответствующей сетевой организации, как профессиональному участнику отношений по передаче электроэнергии, с запросом о предоставлении информации, подтверждающей сохранение условий электроснабжения указанных лиц в случае выделения дополнительной мощности по заявкам названных граждан. В целях проверки полученной от сетевой организации информации СНТ вправе обратиться в орган федерального государственного энергетического надзора для получения соответствующего заключения (пункт 31). Такой порядок призван обеспечивать получение СНТ достоверной информации о последствиях увеличения максимальной мощности ЭПУ, ранее подключенных к его ОЭЭ.

Таким образом, исходя из установленных судами по настоящему спору фактических обстоятельств, требование компании об обязанности не чинить препятствий и обеспечить доступ в электроустановки кооператива для осуществления опосредованного технологического присоединения энергопринимающих устройств Бутаева Б.Г. подлежало удовлетворению.

В то же время при рассмотрении настоящей жалобы представителями компании было заявлено о том, что увеличение мощности ЭПУ Бутаева Б.Т. на 5 кВт осуществлено кооперативом самостоятельно за счет ранее выделенной ему мощности и оплачено Бутаевым Б.Т. 24.10.2023 в адрес кооператива, после чего договор об осуществлении технологического присоединения от 14.04.2022, которым истец обосновывал свои требования по настоящему иску расторгнут.

Судебная коллегия признает указанные обстоятельства существенными для разрешения спора и считает, что вынесение решения по настоящей жалобе без их учета противоречило бы задачам и целям судопроизводства в арбитражных судах (подпункт 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В отсутствие у Судебной коллегии полномочий по установлению фактических обстоятельств спора, принятые по делу судебные акты подлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции в целях проверки обстоятельств, указанных в отзыве истца на кассационную жалобу и принятия законного и обоснованного решения по иску в соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 184, 291.13 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Московской области от 20.12.2022 по делу N А41-85070/2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.06.2023 отменить, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.



Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

И.В. Разумов