

**Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20 июля 2021 г. N  
07АП-5718/21 по делу N А45-9753/2021**

город Томск  
20 июля 2021 г.

Дело N А45-9753/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 14 июля 2021 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 20 июля 2021 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Хайкиной С.Н.,  
судей Кривошеиной С.В.,  
Павлюк Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Трегуб В.И. с использованием средств аудиозаписи, рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Салапановой Лидии Викторовны (N 07АП-5718/2021) на решение от 19.05.2021 Арбитражного суда Новосибирской области по делу NA45-9753/2021 (судья Наумова Т.А.), по заявлению индивидуального предпринимателя Салапановой Лидии Викторовны (г. Новосибирск, ОГРНИП 316547600155410, ИНН 540906068504) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (г. Новосибирск, ул. Кирова, 3, ОГРН: 1035401913568, ИНН: 5405116098), о признании незаконным и отмене постановления о назначении административного наказания от 06.04.2021 N054/04/9.21-505/2021,

третье лицо общество с ограниченной ответственностью "М-ЭнергоСеть" (г. Новосибирск, ул. Станиславского, дом 18/1, помещение 162, ОГРН 1175476012843, ИНН 5404052324).

В судебном заседании приняли участие:

от заявителя: без участия (извещен),

от заинтересованного лица: Трубникова А.И. по доверенности от 15.06.2021 диплом, паспорт,

от третьего лица: без участия (извещен)

**УСТАНОВИЛ:**

индивидуальный предприниматель Салапанова Лидия Викторовна (далее - заявитель, ИП Салапанова Л.В.) обратилась в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - заинтересованное лицо, Новосибирское УФАС России, Управление, антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления о назначении обществу с ограниченной ответственностью "М-ЭнергоСеть" (далее - общество, ООО "М-ЭнергоСеть") административного наказания от 06.04.2021 N 054/04/9.21-505/2021, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) в виде предупреждения.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО "М-ЭнергоСеть".

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 19.05.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ИП Салапанова Л.В. обратилась в суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.



В обоснование апелляционной жалобы её податель указывает, что приведенные судом нормы не могут быть применимы по настоящему спору, так как они распространяются на вступившие в законную силу постановления, решения по делу об административном правонарушении; оспариваемое постановление принято должностным лицом с превышением полномочий при отсутствии оснований применения конкретной меры ответственности - предупреждения; заявитель в просительной части заявления не просил выйти суд за пределы полномочий, предоставленных ему статьей 211 АПК РФ, а просил признать постановление незаконным; суд вышел за пределы предоставленных ему полномочий.

Управление представило отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, указывая, что изменение постановления в части замены административного наказания в виде предупреждения на штраф повлечет усиление административной ответственности, что в силу действующего законодательства не допустимо. На основании статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) отзыв приобщен к материалам дела.

В судебном заседании апелляционной инстанции, проводимом с использованием средств веб-конференции, представитель заинтересованного лица против удовлетворения апелляционной жалобы возражала по доводам, изложенным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного заседания, не явились в судебное заседание суда апелляционной инстанции.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 АПК РФ рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителя заинтересованного лица, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в соответствии со статьями 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции считает решение суда не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что по результатам рассмотрения обращения ИП Салапановой Л.В. Управление возбуждено дело об административном правонарушении в отношении ООО "М-ЭнергоСеть" по признакам нарушения требований Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 N 861 (далее - Правила N861).

Постановлением N 054/04/9.21 -505/2021 от 06.04.2021 о назначении административного наказания ООО "М-ЭнергоСеть" признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ. Применена мера ответственности в виде предупреждения в соответствии с правилами статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Полагая, что постановление административного органа в части назначенного административного наказания противоречит закону и нарушает её права, ИП Салапанова Л.В. обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 30.17 КоАП РФ, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации изложенной в постановлении от 17.07.2002 N 13-П, а также постановлением ВАС РФ от 27.01.2003 N 2, пришел к выводу, об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.



Арбитражный апелляционный суд поддерживает выводы суда первой инстанции, в связи с чем отклоняет доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из установленных фактических обстоятельств дела и следующих норм права.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям, - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической энергии определены Федеральным законом от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон об электроэнергетике, Закон N 35-ФЗ).

Правила N 861 определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее - энергопринимающие устройства), к электрическим сетям, регламентируют процедуру присоединения



энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации (далее - технологическое присоединение), определяют существенные условия договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям (далее - договор), устанавливают требования к выдаче технических условий, в том числе индивидуальных, для присоединения к электрическим сетям (далее - технические условия), порядок проведения проверки выполнения заявителем и сетевой организацией технических условий, критерии наличия (отсутствия) технической возможности технологического присоединения и особенности технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей посредством перераспределения максимальной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а также особенности отказа потребителей электрической энергии от максимальной мощности в пользу сетевой организации.

В соответствии с пунктом 105 Правил N 861 в отношении заявителей, указанных в пунктах 12(1) и 14 настоящих Правил, сетевая организация в течение 10 рабочих дней со дня поступления заявки размещает на своем официальном сайте или ином официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", определяемом Правительством Российской Федерации, в отдельном разделе (далее - личный кабинет потребителя): условия типового договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям в соответствии с настоящими Правилами для соответствующей категории заявителей; счет, предусмотренный пунктом 103 настоящих Правил; технические условия, содержащие перечень мероприятий по технологическому присоединению в соответствии с пунктом 25(1) настоящих Правил, а также срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению со стороны заявителя и сетевой организации, и проект договора, обеспечивающего продажу электрической энергии (мощности) на розничном рынке, подписанный усиленной квалифицированной электронной подписью уполномоченного лица гарантирующего поставщика, указанного в заявке в соответствии с подпунктом "л" пункта 9 настоящих Правил (в случае, если заявитель указал гарантирующего поставщика в качестве субъекта, у которого он намеревается приобретать электрическую энергию); инструкцию, содержащую последовательный перечень мероприятий, обеспечивающих безопасное осуществление действиями заявителя фактического присоединения и фактического приема напряжения и мощности.

В соответствии с пунктом 19 Правил N 861 запрещается навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные настоящими Правилами.

Требование общества о предоставлении ИП Салапановой Л.В. согласия организации, осуществляющей управление МКД/собственников МКД, на технологическое присоединение, является неправомерным, так как в соответствии с действующим законодательством технологическое присоединение производится однократно и оно уже осуществлено в отношении объекта ИП Салапановой Л.В. При этом в заявке ИП Салапановой Л.В. отсутствовали сведения о необходимости изменения схемы технологического присоединения.

Таким образом, указанные действия общества образуют объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Наличие в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении от 24.03.2021 N 054/04/9.21-505/2021.

В обоснование отмены оспариваемого постановления административного органа ИП Салапанова Л.В. указывает на неправомерности назначения обществу административного наказания в виде предупреждения.



Вместе с тем суд первой инстанции, установив отсутствие у заинтересованного лица правовых оснований для назначения административного наказания в виде предупреждения, пришел к законному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 КоАП РФ решение суда по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий суд.

Рассмотрение и разрешение жалоб на решения суда по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении осуществляются в порядке, установленном статьями 30.2 - 30.8 КоАП РФ (часть 3 статьи 30.9 КоАП РФ).

Положения части 1 статьи 30.7 КоАП РФ предусматривают, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносятся, среди прочего, решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление (пункт 2).

Указанная правовая позиция корреспондирует положениям статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с положениями статьи 4 Протокола N 7 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод (г. Рим, 4 января 1950 года).

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.05.2015 N 1161-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кравченко Марины Алексеевны на нарушение ее конституционных прав рядом положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" отражено, что пункты 2 и 4 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, исходя из статьи 50 (часть 1) Конституции Российской Федерации, согласно которой никто не может быть повторно осужден за одно и то же преступление и которая, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации (Постановление от 14.02.2013 N 4-П; Определение от 17.02.2015 N 242-О и др.), имеет общее значение и распространяется на законодательство об административных правонарушениях, устанавливая запрет на ухудшение положения лица, в отношении которого вынесено постановление (запрет поворота к худшему), судом, рассматривающим жалобу на постановление, и направлены на обеспечение права данного лица на обжалование постановления.

Таким образом, исходя из общих принципов назначения административного наказания, в том числе положений пункта 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, а также с учетом разъяснений, данных в пункте 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 N 2 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", суд апелляционной инстанции считает недопустимым изменение назначенного Управлением административного наказания в виде предупреждения на более тяжкое наказание - административный штраф, поскольку оно будет ухудшать положение лица, в отношении которого вынесено постановление по делу об административном правонарушении, и противоречить общим целям и задачам административного производства, а также положениям пункта 2 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ.

Доводы подателя жалобы об обратном основаны на ошибочном толковании положений статьи 30.7 КоАП РФ, в связи с чем подлежат отклонению апелляционной коллегией.

При этом, исходя из положений части 5 статьи 4.1, пункта 7 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, апелляционный суд признает несостоятельными доводы апеллянта о выходе суда первой инстанции за рамки предоставленных ему полномочий.



При изложенных обстоятельствах, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 АПК РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии с частью 4 статьи 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, следовательно, по данной категории дел не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы.

Руководствуясь статьями 258, 268, 271, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение от 19.05.2021 Арбитражного суда Новосибирской области по делу N А45-9753/2021 оставить без изменения, а апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Салапановой Лидии Викторовны - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

С.Н. Хайкина

Судьи

С.В. Кривошеина  
Т.В. Павлюк